

Revisionsberättelse för revisionen av Göteborgs nations styrelse verksamhetsåret 2015.

Jag har i vår revision utgått från nationens stadgar, styrelsens protokoll och protokoll från nationens landskap. Vi har undersökt styrelsens förvaltning, och hur den utfört de uppdrag och skyldigheter som åläggs den.

Beslutsfattande och dokumentation

Föregående år efterlystes mer tydlighet kring vilka beslut som fattats och här har Styrelsen gjort klara förbättringar. Det framgår nu med all önskvärd tydlighet vad som beslutats och protokollet blir märkbart mer överskådligt och informativt i och med detta.

Vem som sagt vad i de behandlade frågorna är dock fortfarande väldigt otydligt och bör förbättras.

Beslutsliiggare har under det senaste året inte heller tillkommit under året och föregående års resonemang kvarstår. Ansvarsutkrävande och granskning blir mycket enklare givet att det finns en lista över när och vilka som tog beslut. Detta kanske inte ligger i styrelsens intresse men bör rimligtvis ligga i nationsmedlemmarnas intresse. I samma takt som styrelsens makt ökar ska dokumentationen ökas.

Verksamhetsplan och verksamhetsberättelse

Arbetet med att utforma en verksamhetsplan är ett utmärkt initiativ och vad man kan utläsa ut protokollen verkar detta ge bättre struktur till höstens möten.

Verksamhetsberättelsen är i alla avseenden också bättre men en än mer utförlig verksamhetsberättelse önskas.

Meddelanden och styrelsens översyn av kuratel

Meddelandena från kuratelet blev under hösten, efter förra årets revision, bättre och jag hoppas att en mall utarbetats tillsammans med styrelsen för hur varje kurators meddelanden ska se ut. Om så inte är fallet bör detta ske.

Men nog har inte gjorts, 2Qs uteblivna bokslut blir en ständig punkt i höstens protokoll. I augusti handlar det om avstämningar som inte var klara, i september stämmer inte Elias siffror

inte på grund av uteblivet bokslut och inte förens den styrelsemötet den 20 oktober framkommer det vad som händer. Inte för den som läser protokollet men för styrelsen framkommer det i alla fall. Uteblivna rapporter från 3Q till 2Q. Detta är gravt problematiskt, rapporterna är underlag till bokföring och att inte sköta bokföringen är olagligt. Jag tar inte upp detta för att peka finger på enskilda kuratorer utan för att styrelsen uppenbart har brustit i sin översyn av kuratelet. Fel har gjorts i kuratelet, 3Q ska rapportera försäljningen från pub och gasquer direkt efter att den har uppstått. Detta får inte tummas på. 2Q ska ta upp detta med styrelsen omgående om det inte fungerar. Men det är ofrånkomligt att vänskap och kollegial lojalitet uppstår på kurators expeditionen och det är därför vi har en styrelse. Ett högre organ som mellan landskapen kan agera å landsmännens vägnar. Det har inte skett. Redan i augusti borde styrelsens medlemmar rätt ut vad som saknades för att slutföra bokslutsarbetet. Styrelsens medlemmar är en blandning av unga och äldre. Vissa aktiva idag och andra aktiva tidigare. En blandning av kompetenser. Hur kan det komma sig att ingen sett detta problem? Är det lathet eller bristande kompetens? Tidigare kuratorer, inspektor och sittande kuratorer, alla med god insyn i hur nationen fungerar. Var har det brustit? Här finns fog för självransakan. Av vad man kan utläsa från portkollen läggs i sak skulden helt på 3Q och dennes KK:kort dras in för vårterminen. En lämplig påföljd. Men man får känslan av att styrelsens egna ansvar glömts bort. Det är styrelsens uppdrag att hålla koll på detta och det har inte gjorts.

20 oktober beslutas att kuratelet ska ta fram en mall för rapporteringen till styrelsen men hänsyn till boksluts- och rapporterings-debacket. Är det verkligen rimligt att de som gjort fel ska föreslå hur liknande situation ska undvikas i framtiden? Bör inte styrelsen ta fram dessa mallar?

Den diskussion som startade 20 oktober angående hur kontrollen ska gå till bör givetvis fortsätta men nya rutiner för att undvika en liknande situation måste till snarast.

Men styrelsen ska också utreda sin egen roll i detta, självransakan är ett måste. Man kan inte bara dra in ett privilegium för en kurator och tycka att man fördelat skuldbördan.

Kommunikation med medlemmarna.

Här har vi sett en förbättring. Den korta sammanfattning som dyker upp på hemsidan efter varje möte är ett steg i helt rätt riktning och är väl utförd. Sen att medlemmar av idag i största utsträckning får sin info via facebook är ju inte styrelsens fel. Kanske bör en länk till detta meddelande läggas ut i ämbetsmannagruppen på facebook?

Tillsättningen av Jubileumsgeneral

Av vad som går att läsa i protokollen och de diskussioner jag haft med enskilda styrelseledamöter finns en del i övrigt att önska. Jag upplever processen som sluten och full av bristande förtroende för landskapet, nästan rent förakt. Varför tycker styrelsen att den är bättre lämpad att ta detta beslutet än nationens medlemmar? Varför skulle inte nationens valberedning kunna göra jobbet med förarbete i sann demokratisk anda, på en nation där besluten rörande verksamheten ska ha demokratisk förankring? Att styrelsen råds att landskapet ska ta "fel" beslut är inte orsak nog. Här verkar styrelsen ha missuppfattat vem som är till för vem.

Jag anser att styrelsen fyller en viktig funktion och gör ett viktigt jobb. Jag upplever vissa tendenser till att styrelsen anser sig "veta bättre" än landskapet och landsmännen och det är en farlig utveckling. Styrelsen behöver onekligen fortsätta arbetet med kontroll av att viktiga uppgifter genomförs. Bokföring, löneutbetalningar och skattor MÅSTE skötas och för att det ska kunna skötas måste rapporteringen från 3Q bli bättre, det är styrelsens uppdrag att se till att det fungerar. Trots detta vill jag rekommendera att Göteborgs nations styrelse beviljas ansvarsfrihet för verksamhetsåret 2015

Uppsala 2015-04-22, av landskapet vald styrelse revisor: Emanuel Hult